

**НЕЗАВИСИМОЕ КАЗАХСТАНСКОЕ АГЕНТСТВО ПО  
ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ**



**ТЕМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
«ЧТО АККРЕДИТАЦИЯ ДАЕТ ВУЗАМ?»**



**Астана 2016 г.**

**Каланова Ш.М.**  
**Асылбекова А.З.**  
**«Что аккредитация дает вузам?»**

Содержание.....	1
I. Методология.....	3
II. Анализ и обсуждение результатов эмпирических исследований .....	4
2.1 Повышение эффективности, конкурентоспособности и устойчивого развития в различных направлениях образовательной деятельности .....	4
2.1.2 Профессорско-преподавательский состав (ППС) и преподавательская деятельность .....	4
2.1.3 Студенты .....	5
2.1.4 Внутренняя система обеспечения качества.....	5
III. Заключение .....	6
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....	7
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.1 .....	8
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.2 .....	9
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.3 .....	10
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 .....	11
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 .....	14

## I. Методология

В исследовании нами был использован количественный подход. Через Monkey survey нами был проведен опрос проректоров, лиц ответственных за аккредитацию в вузах, прошедших институциональную и (или) программную аккредитацию в IQAA.

Анкета состояла из основных направлений деятельности вуза, проверяемых в ходе аккредитации.

- Повышению эффективности планирования и управления человеческими ресурсами в рамках миссии и целей вуза.
- Повышению эффективности планирования и управления материально-техническими ресурсами в рамках миссии и целей вуза.
- Развитию гибкости вуза к изменениям во внешней среде.
- Развитию коллегиального управления вузом (ученый совет, методический совет итд.).
- Совершенствованию корпоративной формы управления.
- Улучшению конкурентных преимуществ.
- Улучшению системы аттестации, мотивации и оценки деятельности персонала.
- Развитию академической мобильности студентов.
- Развитию академической мобильности ППС.
- Совершенствованию служб поддержки студентов.
- Повышению уровня трудоустройства выпускников.
- Привлечению дополнительных средств финансирования.
- Развитию системы внутреннего обеспечения качества
- Усилению роли АУП, ППС, структурных подразделений (отделов, факультетов), студентов в процедурах внутреннего обеспечения внутреннего качества вуза
- Поддержке академической честности
- Улучшению работы по предотвращению и борьбы против дискриминации в отношении студентов, ППС и АУП.
- Развитию культуры качества АУП
- Развитию культуры качества ППС
- Развитию культуры качества студентов.
- Лучшему пониманию и реализации функции вуза по информированию общественности о своей деятельности.
- Совершенствованию процедуры информирования студентов об учебном процессе
- Усилению практикоориентированности занятий
- Усилению роли студентов в оценке качества преподавания
- Повышению уровня активности студентов в освоении образовательной программы.

Респондентам было предложено оценить вышепредставленные параметры от 0 (абсолютно нет) до 3 (в значительной степени).

Анкеты были отправлены 119 представителям (проректоры и начальники отделов СМК или аккредитации) 1 НИИ и 63 вузов, прошедших институциональную и/или специализированную аккредитацию в НКАОКО. В результате были получены ответы 64 представителей 46 вузов и 1 НИИ, что составляет 50% от общего числа отправленных анкет (Приложение 1).

## **II. Анализ и обсуждение результатов эмпирических исследований**

В целом анализ результатов анкетирования показывает, что по мнению руководящего состава и ответственных лиц за аккредитацию вузов, аккредитованных НКАОКО, аккредитация способствовала развитию основных направлений деятельности вузов.

### **2.1 Повышение эффективности, конкурентоспособности и устойчивого развития в различных направлениях образовательной деятельности**

Наибольшее количество опрошенных нами респондентов утверждает, что аккредитация положительно повлияла на развитие гибкости (90 %) и улучшила конкурентные преимущества вуза (96 %).

В части коллегиального и корпоративного управления вузом, 88% и 82% проректоров и лиц, ответственных за аккредитацию, считают, что исследуемый нами механизм стал одной из причин развития вышеуказанных форм управления.

Более того, респонденты считают, что аккредитация ведет к совершенствованию системы планирования как материально-технических (98 %), так и человеческих (94 %) ресурсов в соответствии с установленными миссией и целями вуза.

Однако мнение респондентов в вопросе влияния аккредитации на мотивацию вузов к привлечению дополнительных средств финансирования разделилось. Таким образом, одна половина считает, что аккредитация способствовала фандрайзингу, другая нет (Приложения 2.1, 2.2 и 2.3).

#### **2.1.2 Профессорско-преподавательский состав (ППС) и преподавательская деятельность**

Анкетированные склонны считать, что аккредитация помогла развитию ППС и преподавательской деятельности вузов, в частности в усилении аттестации и мотивации ППС (88%) и практикоориентированности занятий (90%). Также один из важных аспектов в научной деятельности вуза, академическая честность, была усилена за счет аккредитации (83 %).

По мнению респондентов, аккредитация сыграла немаловажную роль в развитии академической мобильности не только ППС (77%), но также и студентов (83 %) (Приложение 2.3).

### **2.1.3 Студенты**

Что касается одних из основных заинтересованных сторон высшего образования- студентов, проректоры и начальники отделов обеспечения качества считают, что, как и в отношении вышерассмотренных направлений деятельности вуза, аккредитация также благоприятно повлияла на их уровень активности в ходе учебного процесса (81 %), систему поддержки (90 %), в частности информирования их об учебном процессе (92 %) (Приложения 2.1 и 4) .

### **2.1.4 Внутренняя система обеспечения качества**

Также высокая оценка была дана респондентами влиянию аккредитации на развитие внутренней системы обеспечения качества вузов. 91% опрошенных считают, что аккредитация способствовала развитию систем внутреннего обеспечения качества вузов.

Также необходимо отметить, что наряду со всем вышесказанным, респонденты исключительно высоко оценивают роль аккредитации в улучшении деятельности вузов по ряду направлений. Это усиление конкурентных преимуществ вуза, аттестации и мотивации ППС, обеспечении открытости вуза студентам и общественности в целом, что отражено в следующей таблице, где по этим направлениям респондентами была дана наивысшая оценка 3 из 3.

Если рассматривать ответы в разрезе категорий респондентов - проректоров и ответственных в вузах лиц за аккредитацию, мы можем увидеть, что наиболее позитивную оценку аккредитации дают последние. Как видно из таблиц и диаграмм, наивысшее количество оценки «3 - в значительной степени» по всем нами рассмотренным направлениям деятельности, была дана начальниками отделов обеспечения качества в

вузах, что противоположно результатам исследования, проведенного ЕККА (Эстонское агентство по обеспечению качества высшего и профессионального образования), где руководство вуза дало более позитивную оценку аккредитации, чем остальные работники вуза (ППС)<sup>1</sup>.

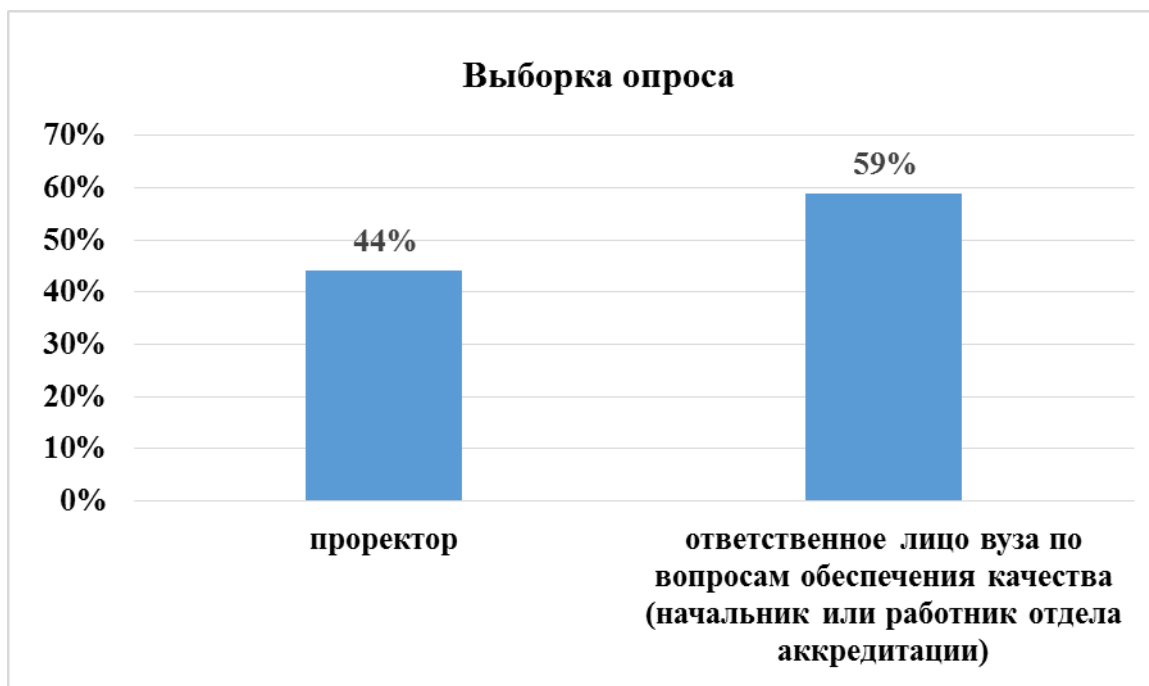
### **III. Заключение**

В заключении можно сделать вывод, что аккредитация положительно повлияла на деятельность рассмотренных вузов и НИИ, что подтверждает результаты проведенного опроса вузов и НИИ, прошедших институциональную и специализированную аккредитацию в агентстве. Однако необходимо учесть, что данное исследование основано на восприятии представителей вузов о влиянии аккредитации на их деятельность, тогда как достаточно сложно определить однозначность данного эффекта, так как наряду с аккредитацией на деятельность вузов воздействует целый ряд факторов и общественных институтов.

---

<sup>1</sup> Riin Seema, Maiki Udam, Heli Mattisen, Liia Lauri (2014). The perceived impact of external evaluation: the organisation vs the individual. <http://ekka.archimedes.ee/wp-content/uploads/Survey-impact-EE-EKKA-2014.pdf>

Выборка опроса «Что дает аккредитация вузам?»



Вы *в случае необходимости отметьте несколько ответов		
Варианты ответов	%	Количество ответов
проректор	44,1%	30
ответственное лицо вуза по вопросам обеспечения качества (начальник или работник отдела аккредитации)	58,8%	40
<i>Количество ответов</i>		68
<i>Количество пропущенных ответов</i>		0

**I. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

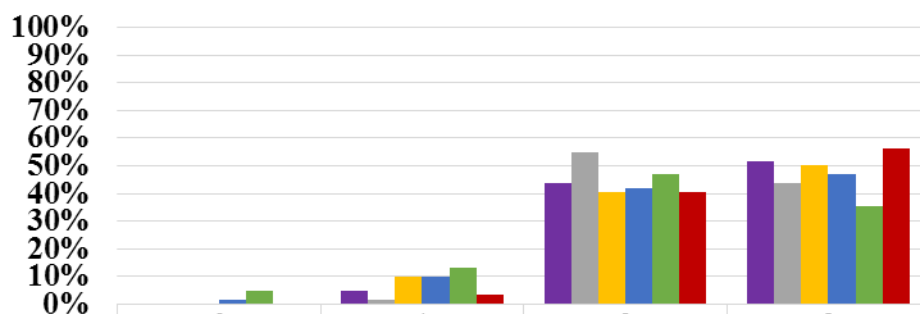
Оценка	0	1	2	3	Всего
Повышение эффективности планирования и управления человеческими ресурсами в рамках миссии и целей вуза.	0,00%	4,84%	43,55%	51,61%	62
	0	3	27	32	
Повышение эффективности планирования и управления материально-техническими ресурсами в рамках миссии и целей вуза.	0,00%	1,61%	54,84%	43,55%	62
	0	1	34	27	
Развитие гибкости вуза к изменениям во внешней среде.	0,00%	9,68%	40,32%	50,00%	62
	0	6	25	31	
Развитие коллегиального управления вузом (ученый совет, методический совет итд.)	1,61%	9,68%	41,94%	46,77%	62
	1	6	26	29	
Совершенствование корпоративной формы управления.	4,84%	12,90%	46,77%	35,48%	62
	3	8	29	22	
Улучшение конкурентных преимуществ.	0,00%	3,23%	40,32%	56,45%	62
	0	2	25	35	
Улучшение системы аттестации, мотивации и оценки деятельности персонала.	1,61%	9,68%	35,48%	53,23%	62
	1	6	22	33	
Развитие академической мобильности студентов.	0,00%	12,90%	41,94%	45,16%	62
	0	8	26	28	
Развитие академической мобильности ППС.	0,00%	19,35%	45,16%	35,48%	62



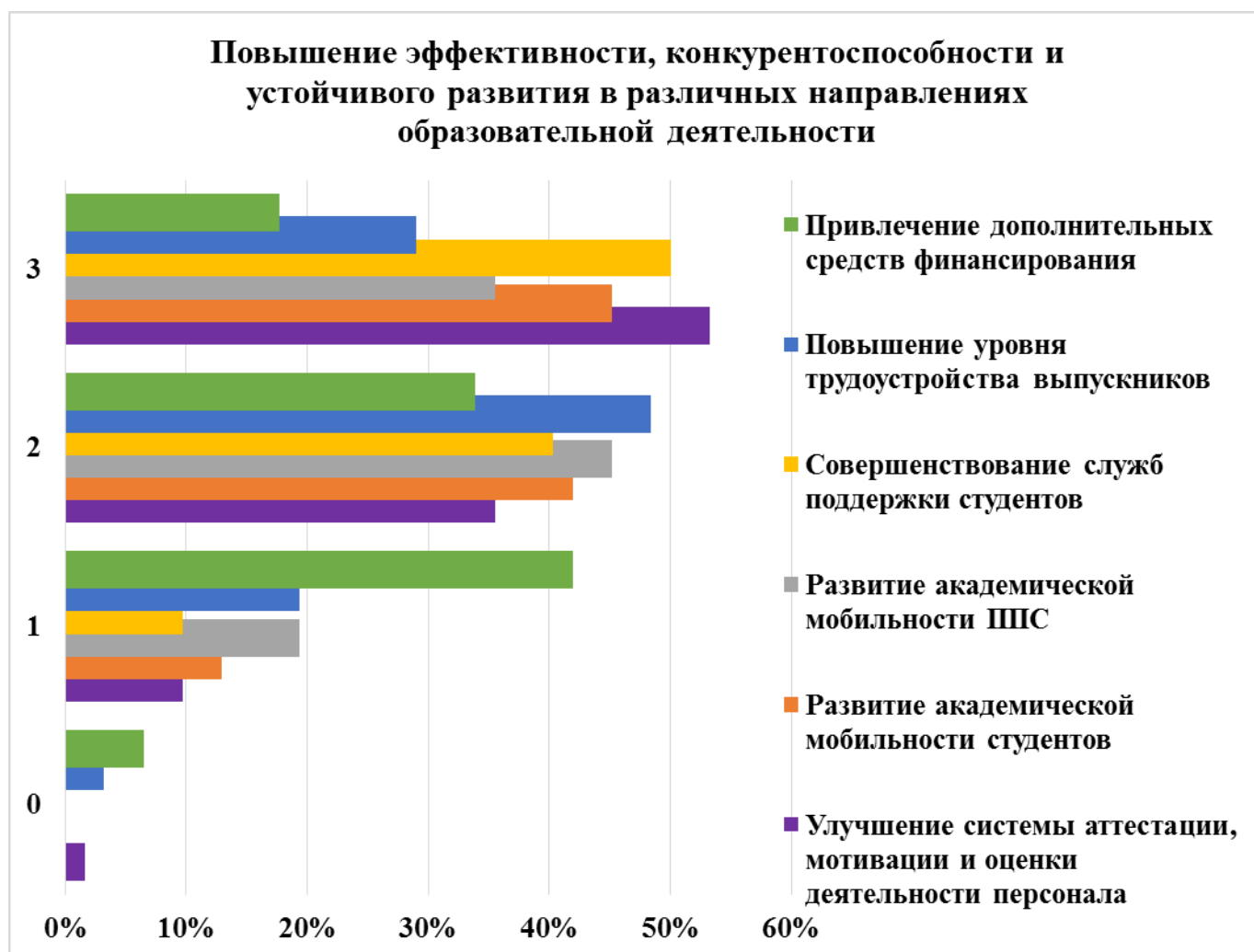
	0	12	28	22	
Совершенствование служб поддержки студентов.	0,00%	9,68%	40,32%	50,00%	62
	0	6	25	31	
Повышение уровня трудоустройства выпускников.	3,23%	19,35%	48,39%	29,03%	62
	2	12	30	18	
Привлечение дополнительных средств финансирования.	6,45%	41,94%	33,87%	17,74%	62
	4	26	21	11	
Количество ответов					62
Количество пропущенных ответов					6

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.2

### Повышение эффективности, конкурентоспособности и устойчивого развития в различных направлениях образовательной деятельности



	0	1	2	3
■ Повышение эффективности планирования и управления человеческими ресурсами в рамках миссии и целей вуза,	0%	5%	44%	52%
■ Повышение эффективности планирования и управления материально-техническими ресурсами в рамках миссии и целей вуза	0%	2%	55%	44%
■ Развитие гибкости вуза к изменениям во внешней среде	0%	10%	40%	50%
■ Развитие коллегиального управления вузом (ученый совет, методический совет итд)	2%	10%	42%	47%
■ Совершенствование корпоративной формы управления	5%	13%	47%	35%
■ Улучшение конкурентных преимуществ	0%	3%	40%	56%



Оценка	0	1	2	3
Улучшение системы аттестации, мотивации и оценки деятельности персонала,	1,61%	9,68%	35,48%	53,23%
Развитие академической мобильности студентов	0,00%	12,90%	41,94%	45,16%
Развитие академической мобильности ППС	0,00%	19,35%	45,16%	35,48%

Совершенствование служб поддержки студентов,	0,00%	9,68%	40,32%	50,00%
Повышение уровня трудоустройства выпускников,	3,23%	19,35%	48,39%	29,03%
Привлечение дополнительных средств финансирования,	6,45%	41,94%	33,87%	17,74%

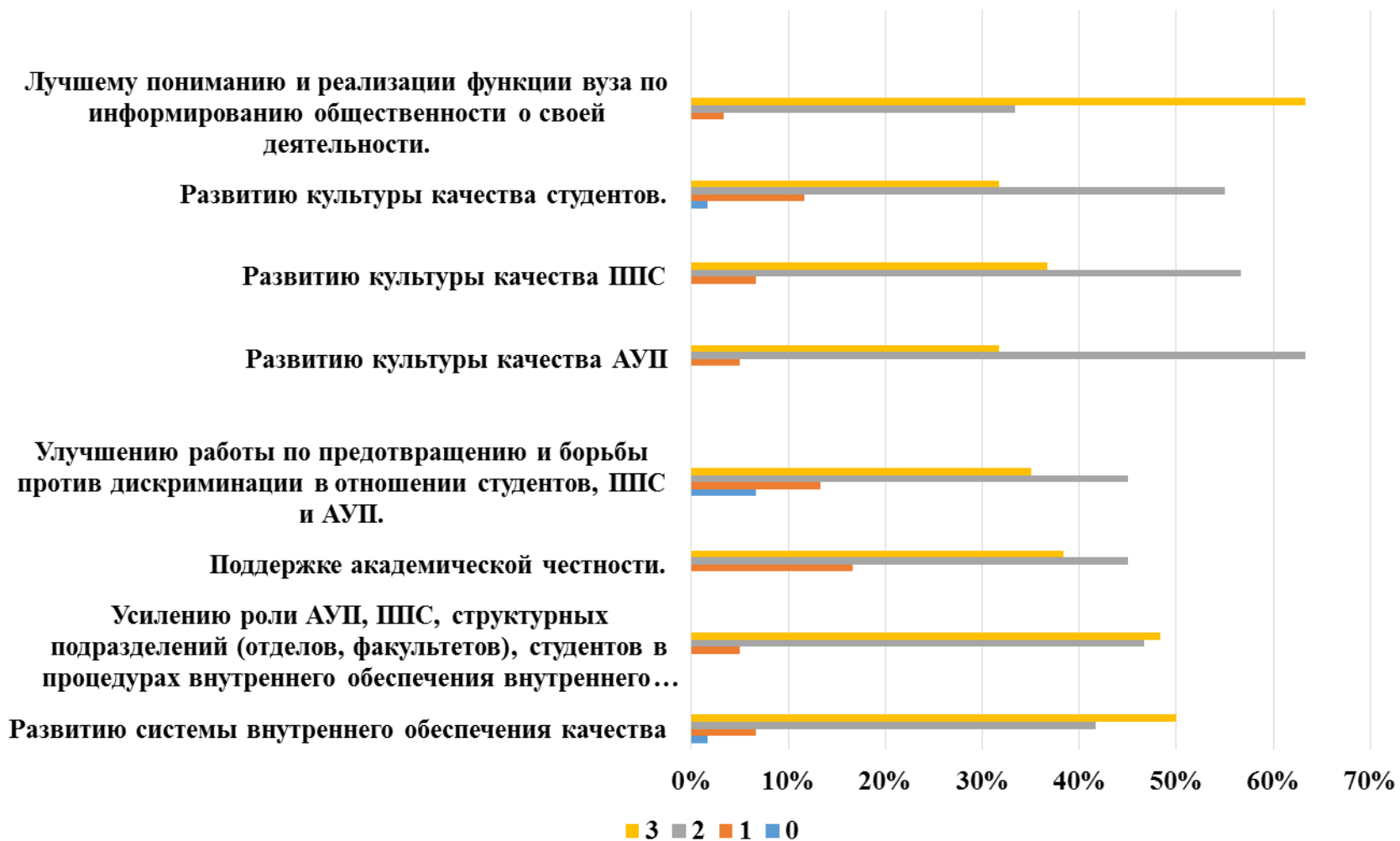
### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

## II. ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

	0	1	2	3	Всего
Развитию системы внутреннего обеспечения качества	1,67%	6,67%	41,67%	50,00%	60
	1	4	25	30	
Усилению роли АУП, ППС, структурных подразделений (отделов, факультетов), студентов в процедурах внутреннего обеспечения внутреннего качества вуза.	0,00%	5,00%	46,67%	48,33%	60
	0	3	28	29	
Поддержке академической честности.	0,00%	16,67%	45,00%	38,33%	60
	0	10	27	23	
Улучшению работы по предотвращению и борьбы против дискриминации в отношении студентов, ППС и АУП.	6,67%	13,33%	45,00%	35,00%	60
	4	8	27	21	
Развитию культуры качества АУП	0,00%	5,00%	63,33%	31,67%	60
	0	3	38	19	
Развитию культуры качества ППС	0,00%	6,67%	56,67%	36,67%	60
	0	4	34	22	
Развитию культуры качества студентов.	1,67%	11,67%	55,00%	31,67%	60

	1	7	33	19	
<b>Лучшему пониманию и реализации функции вуза по информированию общественности о своей деятельности.</b>	<b>0,00%</b>	<b>3,33%</b>	<b>33,33%</b>	<b>63,33%</b>	60
	0	2	20	38	
<b>Всего ответов</b>					<b>60</b>
<b>Прощенных ответов</b>					<b>8</b>

## ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА



### III. СТУДЕНТОЦЕНТРИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ

Варианты ответов	0	1	2	3	Всего
Совершенствованию процедуры информирования студентов об учебном процессе	1.67% 1	5.00% 3	36.67% 22	56.67% 34	60
Усилению практикоориентированности занятий	0.00% 0	10.00% 6	60.00% 36	30.00% 18	60
Усилению роли студентов в оценке качества преподавания	1.67% 1	3.33% 2	46.67% 28	48.33% 29	60
Повышению уровня активности студентов в освоении образовательной программы.	0.00% 0	18.33% 11	45.00% 27	36.67% 22	60



